

29/9/22

**הנדון: תשובות לשאלות הבהרה - מכרז פומבי מס' 25/22**

**מתן שירותים בתחום הטלת אגרות היטלים על מתקני משרד הביטחון ובסיסי צה"ל במועצה אזורית מרחבים**  
להלן תשובות לשאלות הבהרה שהוגשו במסגרת המכרז שבנדון:

**שאלה 1:** האם ניסיון מציע בתחום אגרות והיטלים לפחות ל-3 רשויות מקומיות במהלך 5 שנים האחרונות, כאשר לפחות בשתיים מהרשויות בוצעו שירותים **בנכסי מדינה** (משרד לביטחון פנים, בתי חולים), ו/או **מבני ציבור** (אוניברסיטאות, מכללות אקדמיות, כנסיות וכיוצ"ב), עונה אף הוא על התנאי הקבוע בסעיף 3.4, בסעיף 4.1.6 ובסעיף 12.3.1, בהוראות המכרז.

**תשובה לשאלה 1:** לא

**שאלה 2:** במידה ותוצרי מדידת נכסי משרד הביטחון שנבדקו לצורך היטלים ישקפו פוטנציאל להרחבת בסיס המס והגדלת גבייה מארנונה, האם תתאפשר גביית ארנונה במסגרת המכרז?

**תשובה לשאלה 2:** לא

**שאלה 3:** בהתייחס להיקף ההתקשרות סעיף 2.2 למכרז ולסעיפים 4.1 ו-4.4 להסכם ההתקשרות- נבקש להבהיר כי במקרה בו המועצה תפסיק את ההתקשרות בתוך תקופת ההתקשרות וזאת מסיבה שאינה פגם בעבודת משרד עורכי הדין, ימשיכו עורכי הדין לטפל בתיקים שהתחילו בטיפולם עד לסיומם.

**תשובה לשאלה 3:** התשובה חיובית, וזה בא לידי ביטוי גם בפסקה השניה של סעיף 4.1 להסכם ההתקשרות.

**שאלה 4:** בהתייחס לאסמכתאות הנדרשות במסגרת סעיף 3.5 למכרז- נבקשם להבהיר האם נדרש אישור מטעם הרשות המקומית על היקף הטיפול במסגרת נוסח מסמך מחייב שיפורסם על ידכם ו/או להבהיר איזו אסמכתא נדרשת להוכחת הדרישה.

**תשובה לשאלה 4:** נדרש אישור בכתב מטעם גזבר הרשויות המקומיות להן העניק המציע שירות כאמור בסעיף 3.4 למכרז, בו יפורט מספר הנכסים שאינם למגורים בהם טיפל המציע עבור הרשויות האמורות, וכן יפורט סכום ב-ש של הגדלת שומות האגרות וההיטלים בגין נכסים אלה, בעקבות הטיפול של המציע.

**שאלה 5:** בהתייחס לסעיף 7 בהצעת המחיר ולסעיף 8.1 בהסכם ההתקשרות- בניגוד לתחום הארנונה בו יש חלוקה בין שנות המס השונות ולכן למונח "שנה שוטפת" יש משמעות על מנת להפרידה משנות המס הרטרואקטיביות, והואיל בתחום ההיטלים אין משמעות למונח זה, נבקשם להבהיר כי שכר הטרחה יגזר מהגבייה בפועל הנובעת מהודעת השומה הראשונה שתשלח לנישום.

**תשובה לשאלה 5:** מקובל. שכר הטרחה יגזר מהגבייה בפועל הנובעת מהודעת השומה הראשונה שתשלח לנישום.

**שאלה 6:** בהתייחס לסעיף 8 בהצעת המציע ולסעיף 8.3 להסכם ההתקשרות- סעיף זה מאשר כי המציע נדרש לכל האמצעים והתשומות הנדרשות למתן כל השירותים שקבעה המועצה, כמו גם את מכלול העלויות הכספיות הכרוכות בביצוע העבודה. נבקשכם להבהיר כי אין המדובר בכספים אותם נדרשה העירייה להשקיע על מנת להקים את החיוב (כגון סלילת כביש או הקמת שצ"פ).

**תשובה לשאלה 6:** מובהר כי אין המדובר בכספים אותם נדרשה המועצה להשקיע על מנת להקים את החיוב.

**שאלה 7:** בהתייחס לסעיפים 3-7 בנספח ג' להסכם- מפרט טכני- נבקשכם להבהיר שהיות ומדובר בנכסים מסווגים, אזי ככל שלא תתאפשר מסירת נתוני מדידות ו/או תמונות אזי סעיפים אלו לא יהיו בתוקף והמציע לא יעביר נתונים אלה למועצה.

**תשובה לשאלה 7:** הצדדים ינהגו על פי הנחיות ו/או נהלי משרד הביטחון.

### **שאלה 8:**

1. במסגרת סעיף 3.4 לתנאי הסף, נקבע כי על המציע להציג ניסיון במתן שירותים ל-3 רשויות, מתוכן ב-2 לפחות בוצעו שירותים אלו גם במתקני משרד הביטחון ו/או בסיסי צה"ל.
2. תנאי סף זה הינו נוקשה ובלתי סביר ומצמצם את שוק המציעים למספר בודד של משרדים ופירמות, בעוד שקיימים מציעים נוספים בעלי ניסיון ניכר ונרחב במתן שירותים נשוא המכרז ואף במתן שירותים אלו ביחס למתקני משרד הביטחון ו/או בסיסי צה"ל, אך ברשות אחת.
3. אם לא די בכך, הרי שניקוד האיכות מתבסס ברובו המוחלט (21 נק' מתוך 30 נק') על **מספר הרשויות** להם ניתנים שירותים אלו ביחס למתקני משרד הביטחון ו/או בסיסי צה"ל.
4. לאור האמור לעיל, נבקשכם לתקן את תנאי הסף ולהקטין את הדרישה לניסיון במתן שירותים אלו ביחס למתקני משרד הביטחון ו/או בסיסי צה"ל – לרשות אחת בלבד.
5. כמו כן, נבקש לתקן בהתאם את אמת המידה ביחס למספר הרשויות, וכן לצמצם את משקלה באופן מהותי כך שיתאפשר למציעים בעלי ניסיון רלוונטי במספר רב של רשויות או בהיקף הגדלת הכנסות נרחבים לקבל ניקוד בהתאם.
6. יובהר כי תיקון תנאי הסף וניקוד האיכות כאמור ימקסמו את יתרונות הרשות במכרז מעצם הגדלת שוק המציעים, הקטנת היקף התמורה, וכן קבלת הצעות ממציעים איכותיים.
7. לפיכך, מתבקש תיקונכם את תנאי הסף ואמת המידה בניקוד האיכות כאמור.

1. בהמשך למכתבנו מאתמול, נבקש לחדד את האמור בפנייתנו כדלקמן :
2. לחברתנו נסיון ניכר במספר רב של רשויות מקומיות בכל רחבי המדינה במתן שירותים בתחום הטלת אגרות והיטלים וכן בתחום הטלת ארנונה, תוך הגדלת הכנסות הרשויות בהיקפים של מיליוני ₪.
3. כמו כן, למשרדנו נסיון במתן שירותים בתחום הטלת ארנונה על 7 בסיסי צה"ל במועצה אזורית אחת, זאת בהיקפים כספיים ניכרים.
4. במסגרת סעיף 3.4 לתנאי הסף, נקבע כי על המציע להציג ניסיון במתן שירותים ל-3 רשויות, מתוכן ב-2 לפחות בוצעו שירותים בתחום הטלת אגרות והיטלים במתקני משרד הביטחון ו/או בסיסי צה"ל.
5. תנאי סף זה הינו נוקשה ובלתי סביר ומצמצם את שוק המציעים למספר בודד של משרדים ופירמות (אשר למיטב ידיעתנו עומד על 2 בלבד), בעוד שקיימים מציעים נוספים בעלי ניסיון ניכר ונרחב במתן שירותים נשוא המכרז ואף במתן שירותים דומים ביחס למתקני משרד הביטחון ו/או בסיסי צה"ל.
6. אם לא די בכך, הרי שניקוד האיכות מתבסס ברובו המוחלט (21 נקי מתוך 30 נקי) על מספר הרשויות להם ניתנים שירותים אלו ביחס למתקני משרד הביטחון ו/או בסיסי צה"ל.
7. לאור האמור לעיל, נבקשכם לתקן את תנאי הסף, כך שיתייחס למתן שירותים בתחום הטלת אגרות והיטלים בכל נכס שאינו למגורים.
8. כמו כן, נבקש לתקן בהתאם את אמות המידה ביחס למספר הרשויות כך שגם זו תותאם ותחול על כל נכס שאינו למגורים, וכן לצמצם את משקלה באופן מהותי כך שיתאפשר למציעים בעלי ניסיון רלוונטי במספר רב של רשויות או בהיקף הגדלת הכנסות נרחבים לקבל ניקוד בהתאם.
9. יובהר כי תיקון תנאי הסף וניקוד האיכות כאמור ימקסמו את יתרונות הרשות במכרז מעצם הגדלת שוק המציעים, הקטנת היקף התמורה, וכן קבלת הצעות ממציעים איכותיים.
10. לפיכך, מתבקש תיקונכם את תנאי הסף ואמת המידה בניקוד האיכות כאמור.

#### תשובה לשאלה 8: אין שינוי בתנאי המכרז.

**שאלה 9:** בסעיף 12.3.1 המציע מתבקש לצרף העתק מהסכם התקשרות עם רשויות מקומיות להם נתן שרות להוכחת האמור. מעבר לכך בגין כל רשות לה ניתן שרות בתחום האמור יש לצרף אישור מתן שירות והמלצה כאמור בנספח 1.2 למסמכי ההצעה עליו חתום נציג הרשות. לא ברור מדוע יש צורך לצרף את הסכמי המציע עם הרשות אם הרשות מספקת אישור חתום והמלצה על ידה המפרטת ספציפית את נושא השרות. מבקשים לוותר על דרישה כפולה זו.

**תשובה לשאלה 9:** ככל והמציע צירף את נספח 1.2 חתום ע"י נציג רשות מקומית מסוימת, לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 למכרז, אזי אין הוא נדרש להמציא את הסכם ההתקשרות עם אותה רשות מקומית לצורך קבלת הניקוד מכח סעיף 12.3.1 למכרז.

**שאלה 10:** תנאי הסף להשתתפות בסעיף 3.5 נדרש לצרף אסמכתאות על טיפול ב 100 תיקי היטלים בנכסים שאינם למגורים כאשר הגדלת החיוב בהיטלים בכלל התקיים במצטבר עומדת על 2 מיליון שח לפחות. נבקש להבהיר כי אין צורך כי 100 התיקים יהיו דווקא ברשויות הספציפיות בהם טופלו נכסי משרד הביטחון אלא באופן כללי, שהרי אין חשיבות לצרכי ניסיון, לשאלה באיזו רשות טופלו תיקים אלה.

**תשובה לשאלה 10:** 100 התיקים צריכים להיות במסגרת הרשויות המקומיות הספציפיות עליהן הסתמך המציע לצורך הוכחת קיום תנאי הסף בסעיף 3.4 למכרז.

**שאלה 11:** בנוגע לסעיף 3.5 למסמכי המכרז, נבקש להבהיר מהם המסמכים המדויקים שיש להציג כדי שיהוו אסמכתאות מספקות להוכחות הגדלת 100 הנכסים המבוקשים.

**תשובה לשאלה 11:** ראה תשובה לשאלה מס' 4.